BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-877-9/22

Mostar, 28.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Centrotrans d.d. Sarajevo broj 1/1555/22 od 31.03.2022. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 169/21 od 21.03.2022. godine, u postupku javne nabave: Tehnički pregled vozila, ugovornog tijela KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 28.04.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 169/21 od 21.03.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Tehnički pregled vozila, za koji je Obavijest o nabavi broj 247-1-2-192-3-314/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 12.11.2021. godine. Ponuditelj Centrotrans d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 169/21 od 21.03.2022. godine. Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu dana

06.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 21.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 21.03.2022. godine putem e-maila, Žalitelju je od strane Ugovornog organa dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 169/21 od 21.03.2022. godine, a prema kojoj je prihvaćena preporuka Komisije za javne nabavke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 169/21. od 17 03.2022. godine i ugovor za javnu nabavku usluga „Tehnički pregled vozila" - tender 176/21. s tim u vezi se dodjeljuje ponuđaču „OSING - osiguranje inžinjering" d.o.o. Sarajevo, ponuda, broj: 01-5969/21 od 10.12.2021. godine, sa ponuđenom cijenom u ukupnom iznosi: od 26,928,00 KM bez PBV-a , a kao najbolje ocijenjenom.

Prije donošenja osporavane Odluke, Komisija za javne nabavke je konstatovala da su prihvatljive ponude sljedećih ponuđača u konktestu ispunjavanja uslova za provođenje e- aukcije predviđene tačkom 25 Tenderske dokumentacije, i to:

1) „AC QUATRO" d.o.o. Sarajevo sa početnom cijenom ponude u iznosu od 35.278,57 KM bez PDV-a

2) „OSINO - osiguranje inžinjering" d.o.o. Sarajevo sa početnom cijenom ponude u

iznosu od 43.431,47 KM bez PDV-a, i

3) CENTROTRANS d.d. Sarajevo sa početnom cijenom ponude u iznosu od 55.237,91

KM bez PDV -a

Nakon prihvatljivih: ponuda sa početnim cijenama ponuda, dana 17.03.2022. godine je održana e-aukcija, te je nakon održane e-aukcije, objavljena konačna rang lista sa aspekta najniže cijene, i to kako slijedi.

1) „OSING - osiguranje inžinjering" dao, Sarajevo sa konačnom cijenom ponude u ukupnom iznosu od 26.928,60 KM bez PDV-a

2)Centrotrans d.d. Sarajevo sa konačnom cijenom ponude u ukupnom iznosu od 26.964,00 KM bez PDV-a. i

3) „AC QUATRO" d.o.o. Sarajevo sa konačnom cijenom ponude u ukupnom iznosu od 35.278,57 KM.

Slijedom navedenog, donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 169/21 od 21.03.2022. godine, a prema kojoj se po kriteriju najniže cijene dodjeljuje ponuđaču „OSING — osiguranje inžinjering" d.o.o. Sarajevo sa ukupnom cijenom od 26.928,00 KM bez PDV-a.

Dara 23.03.2022. godine, predstavnik žaltelja je ostvario uvid u ponude izabranog ponuđača Osing – osiguranje onžinjering d.o.o. Sarajevo i trećerangiranog ponuđača nakon održane e-aukcije AC Quatro d.o.o. Sarajevo, te konstatovala određene nepravilnosti i nedostatke, te s tim u vezi žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 169/21 od 2103.2022. godine iz sljedećih razloga :

Ponuda prvorangiranog ponuđača, odnosno izabranog ponuđača „OSING – osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo sadrži sljedeće nepravilnosti i nedostatke za sve tri ponuđene godine 2022., 2023. i 2024, i to:

Tabela – teretna vozila N

U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozilo pod rednim brojevima 4, 34, 35, 37 navedene su jedinične cijene od po 28,00 KM bez PDV-a, što nije u skladu sa PRAVILNIKOM O PREVENTIVNIM TEHNIČKIM PREGLEDIMA MOTORNIH I PRIKLJUČNIH VOZILA FBiH, jer obzirom da se radi o vozilima koja su starija od 20. godina, obavezno se rade 3 (tri) preventivna, tehnička pregleda, zbog čega je upisana cijena trebala biti u iznosu od po 84,00 KM, odnosno data cijena od po 28,00 KM bez PDV-a pomnoženo sa 3 (tri) preventivna tehnička pregleda daje iznos od 84,00 KM bez PDV-a. Dakle, navedeno ukazuje da je upisana pogrešna cijena od 28,00 KM bez PDV-a , a treba da stoji 84,00 KM bez PDV-a.

> U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim brojevima 38, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46 i 47 navedene su jedinične cijene od po 38,50 KM bez PDV-a, što nije u skladu sa PRAVILNIKOM O PREVENTVNIM TEHNIČKIM PREGLEDIMA MOTORNIH I PRIKLJUČNIH VOZILA FBiH, jer obzirom da se radi o vozilima koja su starija od 20. godina, obavezno se rade 3 (tri) preventivna tehnička pregleda, zbog čega je upisana cijena trebala biti u iznosu od po 115,50 KM, odnosno upisana cijena od po 38,50 KM bez PDV-i pomnoženo sa 3 (tari) preventivna tehnička pregleda daje iznos od 115,50 KM bez PDV -a. Dakle, navedeno ukazuje da je upisana pogrešna cijena od 38,50 KM bez PDV-a., a treba da stoji 115.50 KM bez PDV-a.

> U koloni (12),, Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozile pod rednim brojevima 53. i 54. upisana je cijena 77,00, a treba da bude ispisano 54.00 (za vozila starija od 20. godina - 77,00 preventivni po propisima BiH - 2 preventivna tehnička pregleda u iznosu od 38,50 po propisima FBiH daje iznos od 77,00, što ukupno iznosi od po 154,00 KM bez PDV-a);

> U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim brujevima 55. i 56. upisana je cijena 85,00, a treba da bude upisano 170.00 (obzirom da se radi o vozilima starijim od 20. godina, obavljaju se 3 preventivna tehnička

pregleda - 85,00 preventivni po propisima BiH + dva preventivna. od po 42.50 po propisima FBiH, što na kraju ukupno treba da iznosi od po 170,00 KM bez PDV-a.

Tabela – radna vozila SG

U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim krajevima od 1. do 18. su upisane cijene od po 0,00, a potrebno je bilo upisati Cijene po osnovu cjenovnika iz Pravilnika o tehničkim pregledima BiH, i to: 84.00; 84,00; 28,00; 115,50; 38,50; 38,50; 170,00; 170,00; 85,00;170.00 ; 170,00 ; 170,00; 85,00; 85,00; 85,00 ; 85,00; 85,00 ; 85,00 ;

U koloni (15) „Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a" (strana 50. ponude) , a za vozila pod rednim brojevima od 1. do 3. upisane su cijene od po 56,00, a trebalo je da bude upisano 86,86 jer na navedenu cijenu od 56,00 se dodaje cijena eko testa u iznosu od 30 86 KM bez PDV-a i samim tim cijene su morale biti navedene od po 86,00 KM bez PDV-a, a što izabrani ponuđač nije ispravno popunio, a bio je u obaveza a sklada sa odredbama Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila (Eko test) u stanicama za tehnički pregled vozila, jer isti sadrži cjenovnik koji obuhvaća plaćanje i obavljanje eko testa.

> U koloni (15) „Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a" (struna 50. ponude), a za-vozila pod rednim brojevima 4, 5 i 6 upisane su cijene od po 77..00 , a trebalo je da bude upisano po 107,86 jer na navedenu cijenu od se dodaje cijenu eko testa u iznosu od 30,86 KM bez PDV-a i samim tim cijene su morale biti navedene od po 107,86 KM bez PDV-a, a što izabrani ponuđač nije ispravno popunio, a bio je u obavezi u skladu sa odredbama Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila (eko test) u stanicama za tehnički pregled vozila, jer isti sadrži cjenovnik koji obuhvaća plaćanje i obavljanje eko testa.

> U kolom (15) „Jedinična cijenu za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a" (strana 59. ponude), a za vozila pod rednim brojevima od 7. do 18. upisane su cijene od po 85, 00 KM, a trebalo je da bude upisano 115,86 jer na navedenu cijenu od se dodaje cijena eko testa u iznosu od 30,86 KM bez PDV-a i samim tim cijene su morale biti navedene od po 115,86 KM bez PDV-a, a što izabrani ponuđač nije ispravno popunio, a bio je u obavezi u skladu sa odredbama Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila (eko test) u stanicama za tehnički pregled vozila, jer isti sadrži cjenovaik koji obuhvaća plaćanje i obavljanje eko testa.

Tabela – priključna vozila (teretne prikolice)

U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a ", a za vozilo pod rednim brojem 1- navedena je jedinična cijena 0,00 KM bez PDV-a, što nije u skladu sa PRAVILNIKOM O PREVENTIVNIM TEHNIČKIM PREGLEDIMA MOTORNIH I PRIKLJUČNIH VOZILA FBiH, jer obzirom da se radi o vozilu koje je starije od 20. godina, obavezno se rade 3 (tri) preventivna tehnička pregleda, zbog čega je upisana cijena trebala biti u iznosu od po 21,50 KM, odnosne- data cijena od po 21,50 KM bez PDV-a pomnoženo sa 3 (tri)

preventivna tehnička pregleda daje iznos od 64,50 KM bez PDV-a. Dakle, navedeno ukazuje da je upisana pogrešna cijena od po 0, 00 KM bez PDV-a , a treba da stoji 64,50 KM bez PDV- a,

> U koloni (12) „Jediničnu cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim brojem 2 i 3 navedena je jedinična cijene od po 34,00 KM, a trebala je biti evidentirana cijena od po 68,00 KM bez PDV , zbog toga što ova vozila podliježu preventivnom tehničkom pregledu po propisima u BiH jer je najveća dopuštena masa, odnosno ukupna masa vozila veća od 7.500,00 kg, a sve na osnovu člana 4. tačke 8. Pravilnika o tehničkim pregledima BiH.

Iz gore navedenih činjenica evidentirani su počinjeni propusti u ponudi izabranog ponuđača,,. OSING - osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo, te s tim u vezi isti je napravio greške u cijenama u tabelama za 2022., 2023. i 2024. godinu, a zbog navedenog pogrešnog obračuna u zbirnoj rekapitulaciji (I + II + III) ukupna cijena izabranog ponuđača je 43.431, 47 KM bez PDV- a dok je cijena Žalitelja 55.237.91 KM bez PDV-a, što jasno ukazuje da je izabrani ponuđač neosnovano ponudio najnižu cijenu sa razlikom od 11.806,44 KM bez PDV-.a., a sve prije e – aukcije.

Ugovorni organ je putem Komisije nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje prilikom pregleda cijena ponude, što j je evidentno prouzrokovalo pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa uslovima iz TD, a koji se odnosi na pravilno i potpuno evidentiranje cijena u ponudama.

Također, ponuda ponuđača AC QUATRO d.o.o.. Sarajevo sadrži sljedeće nepravilnosti i nedostatke za sve tri ponuđene godine 2022,. 2023. i 2024, i to:

Prije izlaganja greški u cijenama ponude trećerangiranog ponuđača „AC QUATRO" d.o.o. Sarajevo, naglašavamo da se jedinične cijene kao stavke ne mogu smatrati greškom, odnosno iste se ne mogu ispravljati. Ponuđač „AC QUATRO" d.o.o. Sarajevo u cijenama ponude uopšte nije primijenio niti obračunavao cijene koje su propisane cjenovnicima Pravilnika o tehničkim pregledima BIH i Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila (eko test) u stanicama za tehnički pregled vozila FBiH.

Tabela - putnička vozila Ml

> U koloni (15) „Jedinične cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim brojevim l, 14, 15. 16,17,18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35,.36, 37, 38. 39, 40 i 41 upisane su cijene od po 77,65 , a trebalo je da bude upisano 77, 86 jer cijena tehničkog pregleda iznosi 47,00 KM bez PDV-a plus (+) cijena eko testa u iznosu od 30,86 KM bez PDV-a što daje iznos od 77,86 KM bez PBV-a koji ovaj ponuđač nije evidentirao za navedena vozila u navedenoj koloni.

> U koloni (15) „Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a“, a za vozila pod rednim brojevima 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,10,11, 12, 13 i 27 upisane su cijene od po 74,23 , a trebalo je da bude upisano 74,43 jer cijena tehničkog pregleda iznosi 47,00 KM bez PDV-a plus (+)cijena eko testa u iznosu od 27,43 KM bez PDV-a daje iznos od 74,43 KM bez PDV-a, koji ovaj ponuđač nije evidentirao za navedena vozila u navedenoj koloni.

Tabela-Teretna vozila N:

U koloni (12) „Jedinična cijena sa preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a“ , a za vozila pod rednim brojevima od 1. do 33. upisana je cijena od po 27,91 , a ponuđač je trebao upisati cijenu od po 28,00 , zbog čega je ovaj ponuđač pogrešno evidentirao cijenu, a što nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledima BiH.

U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a“, a za vozila pod rednim bojevima 34, 35 i 37 navedene su jedinične cijene od po 27,91 KM bez PDV-a , što nije u skladu sa cjenovnikom Pravilnika o tehničkim pregledima BiH i PRAVILNIKOM O PREVENTIVNIM TEHNIČKIM PREGLEDIMA MOTORNIH I PRIKLJUČNIH VOZILA FBiH, jer obzirom da se radi o vozilima koja su starija od 20. godina, obavezno se rade 3 (tri) preventivna tehnička pregleda, zbog čega je upisana cijena trebala biti u iznosu od po 84,00 KM, odnosno ispravna cijena bi bila od po 28,00 KM bez PDV-a pomnoženo sa 3 (tri) preventivna tehnička pregleda daje iznos od 84,00 KM bez PDV-a. Dakle, navedeno ukazuje da je upisana pogrešna cijena od 27,91 KM bez PDV-a , a ne 28,00 KM bez PDV-a kako je propisano u cjenovniku. te s tim u vezi kada se uzme u obzir da ova vozila moraju obaviti tri (3) preventivna tehnička pregleda zbog starosti, samim tim cijena treba da stoji od po 84, 00) KM bez PDV-a.

> U koloni (12) „ Jedinična cij jm za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a“, a za vozila pod rednim bmjevima 38, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46 i 47 navedene su jedinične cijene od po 38,38 KM bez PDV-a , što nije u skladu sa cjenovnikom Pravilnika o tehničkim pregledima BiH i PRAVILNIKOM O PREVENTIVNIM TEHNIČKIM PREGLEDIMA MOTORNIH I PRIKLJUČNIH VOZILA FBiH, jer obzirom da se radi o vozilima koja su starija od 20. godina, obavezno se rade 3 (tri) preventivna tehnička pregleda, zbog čega je upisana cijena trebala biti u iznosu od po 115,50 KM bez PĐV-a, odnosno ispravna cijena bi bila od po 38,50 KM bez PDV-a pomnoženo sa 3 (tri) preventivna tehnička pregleda daje iznos od 115,50 KM bez PDV-a. Dakle, navedeno uvezuje da je upisana pogrešna cijena od 38,38 KM bez PDV-a , a ne 38,50 KM bez PDV-a kako je propisano u cjenovniku, te s tim u vezi kada se uzme u obzir da ova vozila moraju obaviti tri (3) preventivna tehnička pregleda zbog starosti, samim tim cijena treba da stoji od po 115,50 KM bez PDV-a.

> U koloni (12) „Jedinična djsss za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a“, a za vozila pod rednim brojem od 41, 48, 49, 50, 51 i 52 upisana je cijena od po 38,38 KM bez PDV-a, a ponuđač je trebao upisati cijenu od po 38,50 KM bez PDV-a, zbog čega je ovaj ponadaž

pogrešno evidentirao cijenu, a što nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledima BiH.

> U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim brojevima 53. i 54. upisana je cijena 76,79 KM bez PDV-a, a treba da bude upisano 154, 00 (za vozila starija od 20. godina - 77,00 preventivni po propisima BiH + 2 (dva) preventivna po propisima FBiH daje ukupan iznos od po 154,00 KMK bez PDV-a). Ponuđač nije naveo propisane cijene i nije postupao u skladu sa važećim cjenovnikom i odredbama Pravilnika o tehničkim pregledima BiH i Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila FBiH.

> U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim brojevima 55. i 56. upisana je cijena 84,74 KM bez PDV-a, a treba da bude upisano 170,00 (za vozila starija od 20. godina - 8500 preventivni po propisima BiH + 2 (dva) preventivna u iznosu od 42,50 po propisima FBiH daje ukupan iznos od po 170,00 KM bez PDV-a). Ponuđač nije naveo propisane cijene i nije postupao u skladu sa važećim cjenovnikom i odredbama Pravilnika o tehničkim pregledima BiH i Pravilnika, o preventivnim tehničkim pregledima motornih i prikriučnih vozila FBiH.

> U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vazda pod rednim brojem 57 i 58 upisana je cijena od po 42,39 KM bez PDV- a , a ponuđač je trebao upisati cijenu od po 42,50 KM bez PDV-a , zbog čega je ovaj ponuđač pogrešno evidentirao cijenu, a što nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledima BiH.

U koloni (12) „Jedinična čijom za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim broje-ima 57 i 58 upisana je cijena od po 84,74 KM bez PDV- a , a ponuđač je trebao upisati cijenu od po 85,00 KM bez PDV-a, zbog čega je ovaj ponuđač pogrešno evidentirao cijenu, a. što nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tera4kim. pregledima BiH.

U koloni (15) „Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim brojevima od 1. do 37. upisane su cijene od po 86,85 , a trebalo je da bude upisano 86,86 jer cijena tehničkog pregleda iznosi 56,00 KM bez PDV-a plus (+) cijena eko testa u iznosu od 30,86 KM bez PDV-a daje iznos od 86,86 KM bez PDV-a koji ovaj ponuđač nije evidentirao za navedena vozila u navedenoj koloni.

U koloni (15) „Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim brojevima od 38 do 54 upisane su cijene od po 107,56 , a trebalo je da bude upisano 107,86 jer cijena tehničkog pregleda iznosi 77,00 KM bez PDV-a plus (+) cijena eko testa u iznosu od 30,86 KM bez PDV-a daje iznos od 107,86 KM bez PDV-a koji ovaj ponuđač nije evidentirao za navedena vozila u navedenoj koloni.

U koloni (15) „Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim brojevima od 55 do 62 upisane su cijene od po 115,51, a trebalo je da bude upisano 115,86 jer cijena tehničkog pregleda iznosi 85,00 KM bez PDV-a plus (+) cijena eko testa u iznosu od 30,86 KM bez PDV-a daje iznos od 115,86 KM bez PDV-a koji ovaj ponuđač nije evidentirao za navedena vozila u navedenoj koloni.

Tabela - radna vozila SG

> U koloni (12) „Jedinična ci ota za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim brojevima 1 i 2 upisana je cijena 27,91 KM bez PDV-a, a treba da bude upisano 84,09 (za vozila starija od 20. godina - po propsima se obavljaju tri (3) preventivna tehnička pregleda, što znači da je po cijeni od po 28,00 KM za tri pregleda trebao da bude upisan iznos od po 84,00. Ponuđač nije naveo propisane cijene i nije postepao u skladu sa važećim cjenovnikom i odredbama Pravilnika o tehničkim pregledima BiH i Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila FBiH.

> U koloni (12) „Jedinična djrm za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim brojevima 3 upisana je cijena od po 27,91 KM bez PDV-a , a ponuđač je trebao upisati cijenu od po 28,00 KM bez PDV-a , zbog čega je ovaj ponuđač pogrešno evidentirao cijenu, a što nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledana BiH.

> U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a" , a za vozilo pod rednim brojem 3 upisana je cijena od po 27,91 KM bez PDV-a , a ponuđač je trebao upisati cijenu od po 28,00 KM bez PDV-a , zbog čega je ovaj ponuđač pogrešne evidentirao cijenu, a što nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tekačkira pregledima BiH.

> U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a" , a za vodio pod rednim brojevima 4 ispisana je cijena od po 38,38 KM bez PDV-a , a ponuđač je trebao upisati cijenu od po 115,50 KM bez PDV-a , zbog čega je ovaj ponuđač pogrešno evidentirao cijenu, a što nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledima BiH. Također, ovaj ponuđač nije naveo tačnu cijenu, a obziran da se radi o vozilu starijem od 20. godina i kod istog se obavljaju tri (3) preventivna tehnička pregleda u skladu sa odredbama Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila FBiH.

U koloni (12) „ Jedinična čijem za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a", a za vozila pod rednim brojevima 5 i 6 upisana je cijena od po 38,38 KM bez PDV-a, a ponuđač je trebao upisati cijenu od po 38,50 KM bez PDV-a , zbog čega je ovaj ponuđač pogrešno evidentirao cijenu, a što nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tefaaičfcim pregledima BiH.

U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a“, a za vozila pod rednim brojevima 7, 8,10,11 i 12 upisana je cijena od po 84,74 KM bez PDV-a , a ponuđač je trebao upisati cijenu od po 170,00 KM bez PDV-a , zbog čega je ovaj ponuđač pogrešno evidentirao cijenu, a što nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledima BiH. Također, ovaj ponuđač nije naveo tačnu cijenu, a obzirom da se radi o vozilu starijem od 20. godina i kod istog se obavljaju tri (3) preventivna tehnička pregleda u skladu sa odredbama Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila FBiH. Dakle, obavija se jedan preventivni sa cijenom od 85,00 po propisima BiH plus (+) dva preventivna tehnička pregleda od po 42,50, što iznosi 85,00, te ukupni zbir iznosi 170,00 KM bez PDV-a, koliko je trebao evidentirati kao cijenu u ponudi.

U kobni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a“, a za vozila pod rednim brojevima 9, 13, 14, 15, 16, 17 i 18 upisane su cijene od po 84,74 KM bez PDV-a, a ponuđač je trebao upisati cijenu od po 85,00 KM bez PDV-a , zbog čega je ovaj ponuđač pogrešno evidentirao cijenu, a što nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledima BiH.

V koloni (15) „Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a“, a za vozila pod rednim brojevima od 1, 2 i 3 upisane su cijene od po 86,85 , a trebalo je da bude upisano 86,86 jer cijena tehničkog pregleda iznosi 56,00 KM bez PDV-a plus (+) cijena eko testa u iznosu od 30.86 KM bez PDV-a daje iznos od 86,86 KM bez PDV-a koji ovaj ponuđač nije evidenirao za navedena vozila u navedenoj koloni.

V koloni (15) „Jedinična djjem za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a“, a za vozila pod rednim brojevima od 4, 5 i 6 upisane su cijene od po 107,56 , a trebalo je da bude upisano 107,86 jer cijena tehničkog pregleda iznosi 77,00 KM bez PDV-a plus (+} cijena eko testa u iznosu od 30,86 KM bez PDV-a daje iznos od 107,86 KM bez PDV-a koji ovaj ponuđač nije evidentirao za navedena vozila u navedenoj koloni.

U koloni (15) „Jedinična čije na za godišnji tehnički pregled u KM bez PD V-a *“ a za vozila pod rednim brojevima od 7 do18 upisane su cijene od po 115,51 , a trebalo je da bude upisano 115,86 jer cijena tehničkog pregleda iznosi 85,00 KM bez PDV-a plus (+) cijena eko testa u iznosu od 30.86 KM bez PDV-a daje iznos od 115,86 KM bez PDV-a koji ovaj ponuđač nije evidentirao za navedena vozila u navedenoj koloni.

U koloni (15) „Jedinična cjji na za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a“, a za vozila pod rednim brojevima od 20 do 34 upisane su cijene od po 107,56 , a trebalo je biti unesena cijena od po 77,00 KM baz PDV-a, jer se o radi o radnim mašinama (bagerima) koji ne podliježu eko testu u skladu sa odredbama Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila (eko test) u stanicama za tehnički pregled FBiH). Dakle, ponuđač je u cijeni naveo iznos sa eko testom koji se ne obavlja na radnim mašinama (bagerima).

U kobni (15) „Jedinična cђ&пa za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a“, a za vozilo pod rednim brojem 35 je upisana pogrešna cijena od 42,86 KM bez PDV-a , a trebala je biti 43,00 KM bez PDV-a jer se radi o traktoru čija je cijena godišnjeg tehničkog pregleda 43,00 KM bez PDV-a što je propisano u cjenovniku Pravilnika o tehničkim pregledima BiH.

Tabela – priključna vozila (teretne prikolice)

U koloni (12) „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a“, a za vozilo pod rednim brojem 1 upisana je cijena od 59,83 KM bez PDV-a , a ponuđač je trebao upisati cijenu od po 64,50 KM bez PDV-a , zbog čega je ovaj ponuđač pogrešno evidentirao cijenu, a što nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledima BiH. Također, ovaj ponuđač nije naveo tačnu cijenu, a obzirom da se radi o vozilu starijem od 20. godina i kod istog se obavljaju tri (3) preventivna tehnička pregleda u skladu sa odredbama Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila FBiH. Dakle, obavljaju se tri preventivna tehnička pregleda od po 21,50 KM bez PDV-a, što u zbiru iznosi ukupno 64,50 KM bez PDV-a.

> U koloni (15) „Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a“, a za vozila pod rednim brojevima 2 i 3 je upisana pogrešna cijena od 67,82 KM bez PDV- a, a trebala je biti 68,00 KM bez PDV-a jer se radi o kategoriji priključnog vozila (Q 4) čija je cijena godišnjeg tehničkog pregleda 68,00 KM bez PDV-a što je propisano u cjenovniku Pravilnika o tehničkim pregledima BiH.

> U koloni (15) „Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PD V-a “, a za vozilo pod rednim brojevima 1 je upisana pogrešna cijena od 59,83 KM bez PDV-a , a trebala je biti 43,00 KM betPDV-a jer se radi o kategoriji priključnog vozila (Q 2) čija je cijena godišnjeg tehničkog pregleda 43,00 KM bez PDV-a što je propisano u cjenovniku Pravilnika o tehničkim pregledima BiH.

> U koloni (15) „ Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PD V-a “, a za vozilo pod rednim brojevima 1 je upisana pogrešna cijena od 67,82 KM bez PDV-a , a trebala je biti 68,00 KM bez PDV-a jer se radi o kategoriji priključnog vozila (Q 4) čija je cijena godišnjeg tehničkog pregleda 68,00 KM bez PDV-a što je propisano u cjenovniku Pravilnika o tehničkim pregledima BiH.

U odnosu na trećerangiranog ponušača „AC QUATRO“ d.o.o. Sarajevo nakon održane e-aukcije, a u vezi gore navedenih grešaka u cijenama ponude, odnosno radi se o istim ili sličnim greškama u cijenama ponude, što je Žaliteli uočio na uvidu, jasno je da je ponuda navedenog ponuđača trebala biti odbačena prije održavanja e-aukcije. Dakle cijene koje je ponuđač „AC QUATRO“ d.o.o. Sarajevo naveo su pogrešne te iste nisu u skaldu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o o tehničkim pregledima BiH. Iste greške su navedene za 2022., 2023. i 2024. godinu

Na osnovu svega navedenog žalitelj i predlaže Ugovornom organu da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. te usvoji žalbu i preispita svoju Odluku, te s tim u vezi ožalbenu odluku stavi van snage i donese novu odluku kojom će izabrati ponudu žalitelja kao jedinu prihvatljivu i najpovoljniju

U suprotnom žaliteli predlaže da se žalba sa kompletnom dokumentacijom dostavi Uredu za razmatranja žalbi BiH, te da se ožalbena Odluka poništi, odnosno postupi u skladu članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U postupku predmetne nabavke, na osnovu preporuke Komisije za javne nabavke, broj 169/21 od 09.2.2022. godine, ugovorni organ je dana 16.2.2022. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, izvod broj 169/21 i ista je dostavljena svim ponuđačima u postupku.

Dana 02.3.2022 godine putem protokola ugovornog organa broj 91/22 zaprimljena je žalba žalitelja „Centrotrans" d.d. Sarajevo na Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 169/21 od 16.2.2022. godine.

Razmatrajući istaknute žalbene navode žalitelja „Centrotrans" d.d. Sarajevo, Ugovorni organ je dana 03.3.2022. godine donio odluku, izvod broj 169/21, kojom se žalba žalitelja „Centrotrans" d.d. Sarajevo usvaja kao osnovana, poništava se odluka o poništenju postupka javne nabavke, izvod broj 169/21 od 16.2.2022.godine, te se predmet vraća komisiji za javne nabavke na ponovni pregled i ocjenu ponuda.

Postupajući u skladu sa Odlukom ugovornog organa od 03.3.2022. godine kojom se žalba usvaja kao osnovana, Komisija za javne nabavke izvršila je ponovni pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, te je sačinila Zapisnik Komisije o pregledu i ocjeni ponuda, broj 169/21 od 17.3.2022. godine i Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 169/21 od 17.3.2022. godine.

Na osnovu preporuke Komisije za javne nabavke, ugovorni organ je dana 21.3.2022. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj 169/21, kojom je kao najpovoljniji ponuđač odabran „OSING - osiguranje inžinjering"d.o.o. Sarajevo, i ista je dostavljena svim ponuđačima u postupku.

Dana 31.3.2022. godine, putem e-maila ugovornog organa a nakon izvršenog uvida u ponude svih ponuđača u postupku zaprimljena je žalba ponuđača „Centrotrans" d.d. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj: 169/21 od 21.3.2022. godine.
U daljem postupku, u smislu člana 100. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", broj 39/14) utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“ br. 39/14), ugovorni organ u vezi podnesene žalbe iz razloga što smatra da je žalba u cijelosti neosnovana, dostavlja izjašnjenje na žalbu :

Istaknuti žalbeni navodi su neosnovani u cijelosti iz sljedećih razloga :

Žalbeni navodi žalitelja kojim osporava Odluku ugovornog organa a koji se odnose na prihvatljivost ponude ponuđača „OSING - osiguranje inžinjering“ d.o.o. Sarajevo nisu osnovani iz sljedećih razloga:

Komisija za javne nabavke je povodom istaknutih žalbenih navoda izvršila ponovni uvid u ponudu prvorangiranog ponuđača „OSING - osiguranje inžinjering“d.o.o. Sarajevo i konstatovala da ostaje pri ranije donesenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 169/21 od 21.3.2022. godine.

Navodi žalitelja da ponuda prvorangiranog ponuđača tačnije u Obrascu za cijenu ponude Aneks III Prilog 2 a odnosi se na tabelu - teretna vozila N, tabela-radna vozila SG, tabela -priključna vozila (teretne prikolice) za sve tri godine sadrži nepravilnosti i nedostatke , te da jedinične cijene u navedenim tabelama za preventivni tehnički pregled nisu u skladu sa Pravilnikom o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila FBIH su neosnovane. Također žalitelj ističe da u navedenim tabelama u kolonama koje se odnose na jediničnu cijenu za godišnji tehnički pregled u KM, izabrani ponuđač nije na navedenu cijenu dodao cijenu eko testa te da isti nije postupio u skladu sa odredbama Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova i motornih vozila (eko test) su u potpunosti neosnovani.

Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da ponuđači svoju ponudu dostavljaju u skladu sa Pravilnikom o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila FBIH i odredbama Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova i motornih vozila (eko test) jer isti nije u obavezi da isti poštuje jer se radi o postupku javne nabavke usluga jer navedeni pravilnik na koji se žalitelj poziva je obavezujući za ponuđače a ne i za treća lica i sankcije za nepoštivanje odredbi Pravilnika mogu imati samo ponuđači jer su oni dužni da isti poštuju.

Ističemo da ocjena prihvatljivosti svih dostavljenih ponuda je izvršena u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije.

Znači u konkretnom slučaju ugovorni organ ne može ulaziti u ispravnost iskazanih cijena u ponudi ponuđača, već je obaveza ugovornog organa da izvrši provjeru obrasca za cijenu ponude u smislu postojanja grešaka računske prirode.

Nadalje još jednom ističemo da je ugovorni organ utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, te da su dostavljene ponude ponuđača

„Centrotrans“ d.d. Sarajevo; „OSING - osiguranje inžinjering“d.o.o. Sarajevo i „AC QUATRO“ d.o.o. Sarajevo prihvatljive. Kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među ponuđačima provedena je e- aukcija na kojoj su isti učestvovali u podnošenju novih cijena na kojoj je ponuđač„OSING - osiguranje inžinjering“d.o.o. Sarajevo ponudio najnižu cijenu.

Iz svega gore navedenog zaključujemo da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

Žalbeni navodi žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude trećerangiranog ponuđača „AC QUATRO“ d.o.o. Sarajevo a koji se odnose na Obrazac za cijenu ponude Aneks III Prilog 2,odnosno na tabelu putnička vozila M1.tabela teretna vozila N tabela-radna vozila SG, tabela - priključna vozila (teretne prikolice) za sve tri godine te da jedinične cijene u navedenim tabelama nisu u skladu sa Pravilnikom o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila FBIH i odredbama Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova i motornih vozila (eko test) nisu osnovani iz sljedećih razloga :

Obzirom da se žalbeni navodi odnose na primjenu Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila FBIH i odredbama Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova i motornih vozila (eko test) a o čemu se ugovorni organ već u prethodnom navodu izjasnio i ostaje pri istom obrazloženju te smatramo da je žalbeni navod neosnovan.

Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ smatra da nije izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama kao ni podzakonskih akata, te da je pravilno ocijenio ponude ponuđača a u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije te time donio ispravnu Odluku o rezultatu postupka javne nabavke.

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatramo da su svi istaknuti žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani, te predlažemo drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka na ime naknade za žalbu.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-877-4/22 od 13.04.2022. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-877-5/22 od 13.04.2022. godine dostavilo izabranom ponuditelju kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Također, ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-877-6/22 od 13.04.2022. godine dostavilo ponuditelju AC Quatro

d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja da je u koloni 12. Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a u ponudama ponuditelja Osing – osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo i AC QUATRO d.o.o. Sarajevo za sve tri godine (2022., 2023. i 2024. godinu) upisana cijena koja nije u skladu sa Pravilnikom o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila FBiH, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrdilo da je ugovorno tijelo istim tražilo od ponuditelja da u koloni 12. upišu Jedniničnu cijenu za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a posebno za svaku godinu (2022., 2023. i 2024. godinu) za sve vrste vozila po tabelama. Žalitelj navodi cijene koje su upisane u ponudi ponuditelja Osing – osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo u tabeli – Teretna vozila N za stavke 4, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 53, 54, 55, 56. i u ponudi ponuditelja AC Quatro d.o.o. Sarajevo u tabeli – Teretna vozila N za stavke 34, 35, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 53, 54, 55, 56., u tabeli – Radna vozila SG za stavke 1, 2, 7, 8, 10, 11, 12. i u tabeli – Priključna vozila (teretne prikolice) za stavku 1, te ističe da se moraju obavljati 3 preventivna tehnička pregleda kako se radi o vozilima starijim od 20 godina, zbog čega je upisanu cijenu za pojedine stavke trebalo pomnožiti sa 3, a za pojedine stavke na jedan preventivni tehnički pregled po propisina BiH dodati 2 po propisima u FBiH.
U kontekstu žalbenog navoda da upisane cijene za stavke koje žalitelj izdvaja nisu u skladu sa Pravilnikom o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila FBiH, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da istom nije propisana obaveza ponuditeljima da se pridržavaju navedenog Pravilnika. S tim u vezi, Pravilnikom je propisano da preventivni tehnički pregledi mogu biti dnevni i periodični, a u članku 14. da se periodični tehnički pregled

obavlja u vremenskim rokovima nakon što vozilo prijeđe propisan broj kilometara od dana prethodno obavljenog tehničkog pregleda ili isteka vremenskog perioda, kako je dato sljedećom tabelom, te su za vozila starosne dobi preko 20 godina u tabeli predviđeni pregledi svakih 90 dana. Dakle, nije sporno da se periodnični tehnički pregled vozila starijih od 20 godina obavlja svakih 90 dana, međutim predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno Obrascem za cijenu ponude nije tražena cijena periodičnih tehničkih pregleda, već je tražena jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a, a kako preventivni tehnički pregled može biti dnevni i periodični, pri čemu niti jedna odredba TD ne propisuje obvezu nuđenja cijena prema odredbama navedenog pravilnika, odnosno prema broju predviđenih periodičnih pregleda, ovo tijelo konstatira da su ponuditelji Osing-osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo i AC Quatro d.o.o. Sarajevo upisivanjem cijene jednog preventivnog tehničkog pregleda postupili u skladu sa Obrascem za cijenu ponude kojim je tražena Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

Žalitelj također navodi da je u ponudama ponuditelja Osing – osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo i AC QUATRO d.o.o. Sarajevo za sve tri godine (2022., 2023. i 2024. godinu) upisana jedinična cijena koja nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledima u BiH i odredbama Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila (eko test) u stanicama za tehnički pregled vozila, istučući da je u ponudi ponuditelja Osing - osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo u Tabeli – Priključna vozila (teretne prikolice) u kolini 12. Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a za stavke 2 i 3 navedena jedinična cijena od 34,00 KM bez PDV-a, a trebala je biti upisana cijena od 68,00 KM bez PDV-a, jer je ukupna masa tih vozila veća od 7.5000,00 kg i ista podliježu preventivnom tehničkom pregeldu po propisima u BiH, a sve na odnovu članka 4. točka 8. Pravilnika o tehničkim pregledima BiH i da se u tabeli – Radna vozila SG u koloni 15.Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV- a za stavke 1.- 3, 4, 5, 6, 7-18. dodaje cijena eko testa u skladu sa odredbama Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila (eko test) u stanicama za tehnički pregled vozila, a da je u ponudi ponuditelja AC QUATRO d.o.o. Sarajevo u tabeli - Teretna vozila N u koloni 12. Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a za stavke od 1. do 33. upisana cijena koja nije u skladu sa cjenovnikom koji je sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledima BiH jer je upisana cijena od 27,91 KM bez PDV-a, a trebalo je upisati cijenu od 28, 00 KM bez PDV-a, za stavke 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51 i 52., je upisana cijena od 38, 38 KM bez PDV-a, a trebalo je upisati cijenu od 38, 50 KM bez PDV-a, za stavke 57. i 58. upisana je cijena od 42. 39 KM bez PDV-a, a trebalo je upisati cijenu od 42, 50 KM bez PDV-a, u tabeli – Radna vozila SG u kolini 12. Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a za stavku 3 upisana je cijena od 27,91 KM bez PDV-a, a trebalo je upisati cijenu od 28, 00 KM bez PDV-a, za stavke 5. i 6., upisana je cijena od 38, 38 KM bez PDV-a, a trebala je cijena od 38, 50 KM bez PDV-a, za stavke 9, 13, 14, 15, 16, 17. i 18. upisane su cijene od 84, 74 KM bez PDV-a, a trebala je cijena od 85,00 KM bez PDV-a i da se u ponudi ponuditelja AC QUATRO d.o.o. Sarajevo u tabeli – priključna vozila MI u koloni 15.Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV- za stavke:1.,2.,3.,

4.,5.,6.,7.,8.,9.,10.,11.,12.,13.,14.,15.,16.,17.,18.,19.,20.,21.,22.,23.,24.,25.,26.,27.,28.,29.,30.,31., 32.,33.,34.,35.,36.,37.,38.,39.,40. i 41., u tabeli-Teretna vozila N u kolini 15.Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV- za stavke od 1. do 37., 38-54., 55-62, u tabeli – radna vozila SG za stavke 1,2,3,4,5,6,7-18. na upisanu cijenu trebala dodati cijena eko testa u skladu sa odredbama Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila (eko test) u stanicama za tehnički pregled vozila, a da je u tabeli – Priključna vozila (teretne prikolice) u kolini 15.Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV- za stavke 2 i 3. upisana cijena od 67, 82 KM bez PDV-a a trebalo je upisati cijenu od 68,00 KM bez PDV-a, za stavku 1. upisana je cijena od 59,83 KM bez PDV-a a trebalo je upisati cjenu od 43,00 KM bez PDV-a.

S tim u vezi, ovo tijelo je ističe da je Pravilnikom o tehničkom pregledu vozila ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14) propisano da se ovim pravilnikom propisuje sadržaj i način obavljanja tehničkih pregleda vozila, uvjeti za obavljanje tehničkog pregleda, tijek tehničkog pregleda, evidencije koje se vode, obrasci koji se izdaju i poslovi koje obavljavaju, uvjeti koje moraju da ispunjavaju ovlaštene organizacije za obavljanje tehničkih pregleda, dodjeljivanje odobrenja i ovlasti, kao i uvjeti za stručno osoblje (članak 1.), dok je člankom 34. stavak (1) propisano da sve stanice za tehnički pregled vozila primjenjuju cijene utvrđene Jedinstvenim cjenikom usluga tehničkih pregleda vozila u Bosni i Hercegovini, koji je dat u privitku 12. i čini sastavni dio ovog pravilnika. Dakle, nije sporno da stanice za tehnički pregled vozila primijenjuju cijene utvrđene Jedinstvenim cjenikom usluga tehničkih pregleda vozila u Bosni i Hercegovini, ali navedeni Pravilnik ne propisuje zabranu stanicama za tehničke preglede vozila da mogu ponuditi i druge cijene od onih koje su propisane.

Nadalje, Pravilnikom o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila (EKO test) u stanicama za tehnički pregled („Službene novine FBiH", br. 102/16) propisuje se način ispitivanja sadržaja ispušnih plinova motornih vozila (EKO test) u stanicama za tehnički pregled vozila, kategorije vozila koja podliježu obveznom EKO testu uz redovni tehnički pregled za godišnju registraciju vozila, vozila koja su oslobođena EKO testa, kategorije pogonskih motora obzirom na EKO test, granični uvjeti koje svaki pogonski motor cestovnih vozila mora zadovoljiti obzirom na sadržaj ispušnih plinova, koji ispušni plinovi ili karakteristike ispušnog plina utječu na prolaznost vozila na EKO testu, postupak sa vozilima koja ne prođu na EKO testu, oprema za ispitivanje sadržaja ispušnih plinova na stanicama za tehnički pregled vozila, način označavanja vozila koja su zadovoljila na EKO testu, naljepnice i dokumentacija koja se izdaje po obavljenom EKO testu, informatički sustav i evidencije koje se vode, datum od kojeg započinje EKO test, datum od kada rezultati EKO testa utječu na prolaznost vozila na redovnom tehničkom pregledu (članak 1.), a člankom 12. istog Pravilnika propisano je: Usluge za ispitivanje ispušnih plinova motornih vozila u Federaciji Bosne i Hercegovine, uključujući i visinu naknada koje se izdvajaju za troškove rada stanica tehničkog pregleda, utvrđene su Cjenikom usluga za ispitivanje ispušnih plinova motornih vozila u Federaciji Bosne i Hercegovine, koji je dat u Prilogu 3 ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u koloni 12. zahtijevalo upisivanje Jedinične cijene za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a, a u kolini 15. upisivanje Jedinične cijene za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a.

U kontekstu žalbenog navoda da upisane cijene za pojedine stavke koje žalitelj izdvaja nisu u skladu sa cjenovnikom Pravilnika o tehničkim pregledima BiH i da za pojedine stavke koje žalitelj izdvaja u cijenu nije obračunata cijena eko testa ili je obračunata za stavke (vozila) na koje se ne obračunava, ovo tijelo ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza ponuditeljima da se pridržavaju navedenog Pravilnika o tehničkim pregledima BiH, odnosno cjenovnika, a kako niti jedna odredba TD ne propisuje obvezu nuđenja cijena prema odredbama navedenog pravilnika niti se Obrascem za cijenu ponude traži upisivanje cijene eko-testa, već se traži upisivanje Jedinične cijene za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a i upisivanje Jedinične cijene za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a, ovo tijelo konstatira da su ponuditelji Osing-osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo i AC Quatro d.o.o. Sarajevo upisivanjem Jedinične cijene za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a i Jedinične cijene za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a, postupili u skladu sa odredbama predmetne TD i datim Obrascem za cijenu ponude.

Pored toga, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo ispravno u izjašnjenju na žalbu ukazuje da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da ponuditelji svoju ponudu dostavljaju u skladu sa Pravilnikom o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila FBIH i odredbama Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova i motornih vozila (eko test) jer ugovorno tijelo nije u obavezi da isti poštuje jer se radi o postupku javne nabavke usluga i da je ocjena prihvatljivosti ponuda izvršena u skladu sa postavljenim uvjetima iz tenderske dokumentacije, pri čemu i ovo tijelo još jednom ističe nesporno utvrđenu činjenicu da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza ponuditeljima da se prilikom formiranja jediničnih cijena u kolonama 12. i 15. Obrasca za cijenu ponude pridržavaju Pravilnika o tehničkim pregledima BiH i Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova i motornih vozila (eko test). Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim.**

Međutim kada je u pitanju navod žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja Osing –osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo navodeći da je za pojedine stavke u koloni 12. upisao cijenu 0,00 KM bez PDV-a, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrdilo da je ugovorno tijelo istim tražilo od ponuditelja da za svaku stavku popune kolone: Jedninična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a; Popust na jedninicnu cijenu za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a (ukoliko se nudi); Konačna jedninična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a sa popustom (ukoliko se nudi); Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a; Popust na jediničnu cijenu za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a (ukoliko se nudi); Konačna jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a sa popustom (ukoliko se nudi) i Ukupna cijena tehnički pregled za godinu dana (preventivni +godišnji sa popustom ukoliki se nudi), posebno za svaku godinu (2022., 2023. i 2024. godinu) za svaku vrstu vozila prema datim tabelama.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u tabeli – Radna vozila SG u Obrascu za cijenu ponuda na str. 45. ponude za stavke od 1. do 35., te u tabeli Priključna vozila (teretne prikolice) na str. 51. ponude za stavku 1. u koloni Jedninična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a upisao jediničnu cijenu od 0,00 KM bez PDV-a.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 5. stavak (2) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano da svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži polja u kojima se navodi:

d)cijena stavke (po jedinici mjere).

Imajući u vidu da je izabrani ponuditelj za gore navedene stavke ponudio jediničnu cijenu za preventivni tehnički pegled u KM bez PDV-a od 0,00 KM, tako da ukupna cijena za tehnički pregled za godinu dana, odnosno zbir preventivni +godišnji pregled iznosi onoliko koliko iznosi jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a, iz čega proističe da izabrani ponuditelj nije ni ponudio cijenu za preventivni tehnički pregled za gore navedene stavke, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj na navedeni način postupio suprotno članku 5. stavak (2) točka d) Naputka za pripremu modela TD i ponuda. Stoga se navod žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da je za pojedine stavke u koloni 12.Jedninična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a, upisao cijenu od 0,00, smatra **utemeljenim**.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se ista usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 169/21 od 21.03.2022. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.jur.

Dostaviti:

- Centrotrans d.d. Sarajevo
- KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo
- Osing – osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo
- AC QUATRO d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a